

בעניין:

ישראל חיון ת.ז. 204543631
ע"י עו"ד ראובן מילמן ו/או אפרת מור מילמן
מרח' הארבעה 28, קומה 34, בתל אביב
טל: 03-6861911 פקס: 03-6090419
דוא"ל: Reuven.millman@gmail.com

המבקש

נגד

המשיבה 1

גלורנדס מזון בע"מ ח.פ. 514161389
משדרות ההשכלה 9, תל אביב יפו
ע"י ב"כ עוה"ד זהר לוי מ.ר. 31561
קורן-גרודברג ושות', עורכי דין
מדרך מנחם בגין 144א' (מגדל מידטאון, קומה 29) תל אביב
טל: 03-6042323; פקס: 03-6044222
דוא"ל: zohar@kg-law.co.il

בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית
לגבי המשיבה 1 בלבד

המבקש מתכבד להגיש בקשה זאת לבית המשפט הנכבד, בהסכמת המשיבה 1, ומבקש בזאת מבית המשפט הנכבד לעשות שימוש בסמכותו על פי סעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**"), ולאשר את הסתלקותו של המבקש מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית, **כנגד המשיבה 1 בלבד** תוך דחיית תביעתו האישית ומחיקת בקשת האישור, ללא צו להוצאות, כנגד **המשיבה 1 בלבד**.

כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לאמץ את המלצת הצדדים, לסיום המחלוקת, (עם המשיבה 1 בלבד) ולתקון הליקויים הנטענים מהנימוקים המפורטים שלהלן בבקשה זו.

הסדר זה הושג מיד בתחילת ההליך, לפני שהוגשה תשובת המשיבה 1 לבקשת האישור ולפני שהתקיים דיון כלשהו בתיק, לאור הידברות ממושכת שקיימו הצדדים, כמו גם לאחר שהמשיבה 1 התחייבה לפעול לטובת ציבור הצרכנים כמפורט להלן, וכן מטעמי יעילות וחיסכון בזמן שיפוטי יקר ובזמנם ומשאביהם של הצדדים. לפיכך, סבורים הצדדים כי סיום ההליך בהסדר הסתלקות זה, היא הדרך הנכונה והיעילה לסיום ההליך.

בנסיבות העניין מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה זו, ללא צורך בפרסום הודעה כלשהי בקשר להסתלקות המבוקשת, למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות, ככל שהדבר נדרש.

ואילו נימוקי הבקשה:

א. השתלשלות האירועים עובר להגשת בקשה זו

1. המבקש הגיש כנגד המשיבה 1 תובענה ובקשה לאשרה כתובענה ייצוגית (להלן: "**התובענה**" ו-"**הבקשה לאישור**"), בגדרן נטען כי המשיבה 1 לא עמדה בחובות המוטלים עליה מכוח תקנות הגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי) התשע"ח-2017 (להלן: "**התקנות**"), בכך שלא פעלה על פי הנדרש וסימנה

- את כמות הפחמימות, באחד מתוך מגוון מוצרי הבוטנים אותם היא מייבאת, באופן שגוי, מכפי שמראה דוח מעבדה שצורף בליבת הטענות לתובענה ולבקשת האישור.
2. התובענה והבקשה שבצידה, טוענות לליקויים אלה אצל כמה יצרניות, הן הנתבעות/משיבות 1, 2, 3, ו-4.
3. ודוק, כי בין הנתבעות/המשיבות אין קשר עסקי מחד, אך מאידך טען המבקש כי הן משווקות את מוצרי הבוטנים עם הסימון השגוי, לטענתו, למרבית רשתות השיווק הגדולות.
4. על פי החלטת בית המשפט הנכבד, התביעה ובקשת האישור שבצידה, נמחקו כנגד רשתות השיווק, וכנגד המפיץ ליימן שליסל, וכנגד המשיבה 4.
5. בתובענה ובבקשת האישור טען המבקש אף לעוללות המשיבה 1, בעילות של הפרת חובה חקוקה על פי סעיף 63 לפקודת הנזקין [נוסח חדש], ו/או רשלנות לפי סעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזקין [נוסח חדש].
6. המבקש ביקש מבית המשפט הנכבד סעד לצו עשה, אשר יורה למשיבה לפעול על פי סעיפי תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017 שעיקרם: **תיקון הסימון התזונתי על גבי המוצרים נשוא התובענה והבקשה לאישורה כייצוגית על פי דרישת התקנות.**
7. עוד ביקש המבקש, כי המשיבה 1 תעמוד קלה כחמורה בהוראות תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017 לעניין רישום כמות הפחמימות במוצרי הבוטנים שלה.
8. עוד ביקש המבקש להורות כי המשיבה 1 תפצה את חברי הקבוצה, שהוגדרה כדלקמן: **"כל לקוח אשר במשך 7 השנים האחרונות רכש בוטנים הארוזים מראש, בין היתר מהסוגים המופרטים לעיל (בבקשת האישור), הם או דומים להם, למשל אותם מוצרים במארזים אחרים או בכמות אחרת, מתוצרת או בשווק המשיבות אשר עליהם לא סומנה כמות הפחמימות האמיתית".**
9. המבקש סבור שבעקבות האמור בכתב התביעה והבקשה לאישור, קמה לו עילת תביעה כנגד המשיבה 1 בעילות שפורטו בבקשת האישור ובתובענה.
10. המבקש טען בכתב התביעה, ובבקשה לאישור, שיש לצפות ובמיוחד מגוף גדול ומכובד דוגמת המשיבה 1, שתעמוד בהוראות תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017, בהיותה מייצרת / מייבאת ו/או משווק גדולה ומוכרת.
11. תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017 (להלן: "החוק") מחייבות סימון נכון של רכיבי המזון המיוצר/משווק ו/או נמכר, ובהתאם לסטייה המותרת כקבוע בתקנה 13 לתקנות.
12. המשיבה 1 מנגד טוענת, כי היא מסמנת על פי דין את מגוון מוצרי היצרן האירופאי SALYSOL (להלן: "היצרן") (שמקום מושבו בספרד) (ובכללם מוצר הבוטנים המלוחים לגביו צירף המבקש לבקשת האישור תוצאות בדיקת מעבדה שנערכה לבקשתו), אותם היא מייבאת החל משנת 2019 (וממילא אין מקום לתחשיב נזק בבקשת האישור שנערך לתקופה של 7 שנים אחורה) וכי היא עושה כל שלאל ידה, על מנת להקפיד קלה כחמורה על הוראות תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017 לעניין רישום מדויק של רכיבי המזון על המוצרים שלה, והרישום מתבצע, בין היתר, בהתאם לתוצאות בדיקות מעבדה שערך היצרן אצל מעבדה אירופאית בעלת הסכמה המקובלת בארץ ובעולם, כאשר בהתאם לכך מוצרי היצרן מופצים על ידו במדינות רבות ברחבי אירופה ולא רק לישראל.
- כן טוענת המשיבה 1 כי הבקשה רוויה כשלים ראייתיים וכי לא מתקיימים התנאים הנדרשים בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות לצורך אישור הבקשה כתובענה ייצוגית. כך למשל המשיבה 1 סבורה כי אין הומוגניות בנזק, המוכחש שלעצמו, שנטען שנגרם לחברי הקבוצה הנתבעת, הבקשה אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת המשפטית בנסיבות העניין וכו'... עוד טוענת המשיבה 1, גם אם נגרם למי מחברי הקבוצה נזק כטענת המבקש, דבר המוכחש על ידי המשיבה 1, מדובר בנזק זניח שהיקפו אינו רב ואין להעניק פיצוי בגינו.

13. המשיבה 1 טוענת כי אף שהמבקש טוען במסגרת הבקשה לאישור כי נמצא על ידו באמצעות בדיקת מעבדה אותה הוא הזמין, סימון שגוי של כמות הפחמימות רק במוצר בודד אחד מתוך מגוון מוצרי היצרן אותם מייבאת ומשווקת המשיבה 1, ממועד קבלת כתב התביעה ובקשת האישור שבצידה היא החלה פועלת בנחישות בשיתוף היצרן לחדד ולשפר את הנהלים על מנת לוודא הקפדה על נכונות סימון מגוון המוצרים אותם היא מייבאת מאת היצרן על פי סעיפי תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017 (להלן: "התקנות").

14. המבקש כופר בטענות המשיבה 1 לרבות לעניין היקף הנזק שנגרם לחברי הקבוצה וטוען שמצופה היה מגופים גדולים ומכובדים, להיערך מבעוד מועד, ולהקפיד על סימון נכון, כמצוות התקנות.

15. בניסיון ליישב את המחלוקות בין הצדדים, ועל מנת להביא לייעול ההליך השיפוטי, תוך חיסכון משמעותי בזמן ובמשאבים - ניאותרו הצדדים לנהל מו"מ ממושך, אשר בסופו, הגיעו להסדר שכאן.

16. זאת ועוד, ולאור האמור לעיל, התחייבה המשיבה 1, מבלי להודות באילו מטענות המבקש, להקפיד לפעול בהתאם ללשון תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017, וכן להדריך את עובדיה בדבר הוראות תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017.

ב. הסכמות הצדדים

17. הצדדים הגיעו להסדר של הסתלקות מתוגמלת.

17.1 בכפוף לאישור הסדר ההסתלקות, המשיבה 1 תעניק תרומה של מוצרים מתוצרת הייצרן המשווקים על ידה **בסך כולל של 50,000 (חמישים אלף) ₪** [מחיר מומלץ לצרכן], לחיילי צה"ל באמצעות האגודה למען החייל ע.ר. מספר 580004307, זאת בתוך ועד 12 חודשים מיום אישור בקשת ההסתלקות. תמהיל המוצרים שיוענק על ידי המשיבה 1 ייעשה על פי שיקול דעתה של המשיבה 1.

17.2 בנוסף, המשיבה 1 התחייבה לחדד ולשפר נהלים ולפקח על קיום הוראות תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017, בהקשר למגוון המוצרים אותם היא מייבאת מאת היצרן ולא רק על המוצר "בוטנים מלוחים" מושא בדיקת המעבדה שהציג המבקש בבקשה לאישור.

לשם האמור התחייבה המשיבה 1, כדלקמן:

17.2.1 המשלוח הקרוב של מוצרי היצרן שתייבא המשיבה 1 לאחר אישור הסדר ההסתלקות ייעשה רק לאחר שתבוצע על ידי היצרן בדיקת מעבדה עדכנית, באופן מדגמי, למגוון המוצרים אותם מייבאת הימנו המשיבה 1 ובהתאם לתוצאות הבדיקות וככל הנדרש ייעשה עדכון הסימון התזונתי של מוצרי היצרן המיובאים על ידי המשיבה 1 לישראל, על מנת שיעמוד בדרישות החוק והתקנות.

17.2.2 הייצרן יבצע לבקשת המשיבה 1 בדיקות מעבדה תקופתיות, באופן מדגמי, למגוון מוצרי הייצרן המיובאים על ידי המשיבה 1 לישראל ומשווקים על ידה, בתדירות שלא תפחת מאחת לשנה בין בדיקה לבדיקה, ובהתאם לתוצאות הבדיקות התקופתיות וככל הנדרש, ייעשה עדכון הסימון התזונתי של מוצרי היצרן על מנת שיעמוד בדרישות החוק והתקנות.

העלות ביצוע בדיקות מעבדה שנתיות למוצרי היצרן כאמור המיובאים על ידי המשיבה 1 **מוערכת בסך של 5,000 יורו לשנה**.

17.3 בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, המלצת הצדדים המוסכמת לעניין גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו הינה כדלקמן:

17.3.1 המשיבה 1, התחייבה לפצות את המבקש בעלות בדיקות המעבדה שביצע למוצר המיובא ומשווק על ידי המשיבה 1, (על פי החשבונית שצורפה לכתב התביעה **בסך של 3,000 ₪ (כולל מע"מ בכפוף למתן חשבונית)**).

17.3.2 המשיבה 1, התחייבה לפצות ולהשיב למבקש את האגרה ששולמה עם פתיחת התיק **בסך של 3,600 ₪**.

17.3.3 המשיבה 1, התחייבה לשאת בתשלום של גמול לתובע / מבקש הייצוגי **בסך של 8,500 ₪ (בכפוף לחשבונית מס ובצירוף מע"מ)**.

17.3.4 הוסכם בין הצדדים כי המשיבה 1, תשלם לעורכי הדין הייצוגיים **שכר טרחה בסך של 30,000 ₪ (בצירוף מע"מ) ועם העברת התשלום תועבר למשיבה 1 חשבונית מס**.

17.4 התשלומים המפורטים בסעיפים 17.3.1 עד 17.3.4 יועברו לב"כ התובע הייצוגי בתוך 30 ימים ממועד מתן תוקף של החלטה לבקשת ההסתלקות, בכפוף להעברת חשבונית מס, אישור על ניכוי מס במקור, אישור על ניהול ספרים, ואישור על ניהול חשבון בנק.

18. בנסיבות אלה, הגיע המבקש למסקנה כי התובענה כנגד המשיבה 1, השיגה את מטרותיה, וכי אין אינטרס ציבורי בהמשך בירורה, וכי הסתלקות בשלב זה תייתר את הדיון, תחסוך בזמן שיפוטי יקר, ובעלויות הצדדים בניהול ההליך.

19. לפיכך הוסכם בין המשיבה 1 למבקש, כי המבקש יסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה 1, תוך דחיית התביעה האישית של המבקש נגד המשיבה 1, ומחיקת בקשת האישור כנגדה, ללא צו להוצאות.

20. יובהר כי המבקש ו/או באי כוחו לא קיבלו ולא יקבלו מידי המשיבה 1 או מי מטעמם, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה שהיא בקשר להסתלקות המבקש מבקשת האישור ומדחיית תביעתם האישית, למעט פסיקת גמול ושכר טרחה כפי שמתבקש על ידי הצדדים להלן.

21. בכפוף לאישור הסדר זה:

21.1 המבקש ובאי כוחו מוותרים בזאת באופן מוחלט, סופי ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה הנכללים בבקשת האישור ו/או בכתב התביעה ו/או הקשורים בהפרות הנטענות על ידו בכתב התביעה ובבקשה לאישור כנגד המשיבה 1, לרבות ומבלי לגרוע מהאמור, נגד נושאי משרה או בעלי תפקיד במשיבה, מנהליה או מי מטעמה.

21.2 המבקש ובאי כוחו מתחייבים שלא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות שותפים ו/או מעורבים בעתיד, ו/או לנקוט כנגד המשיבה 1 בעתיד, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה, ייצוגית או אישית, נגד המשיבה 1 בטענה זזה או דומה לטענות שעלו בבקשת האישור ובתובענה בהליך זה, לא לייצג אחר או אחרים בהליך נגד המשיבה 1 בטענה זזה או דומה לטענה בהליך זה, ולא למסור מידע או לשתף פעולה עם צד שלישי כלשהו בעניין נשוא ההליך בתיק זה.

21.3 המבקש ובאי כוחו מתחייבים כי הם ו/או כל גורם מטעמם ו/או הקשור אליהם אינו מעורב במישרין או בעקיפין בכל תובענה אחרת ו/או בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבה 1 ו/או מי מטעמם בקשר לכל הטענות והעילות הנדונות שהועלו בתובענה ובבקשה לאישור, והם מוותרים באופן מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, טענה, זכות או דרישה מכל מין וסוג שהוא הקשורים לטענות ו/או לעילות הנדונות בבקשת האישור ו/או בתובענה. עוד הם מתחייבים כי לא שידלו ו/או סייעו לצד שלישי כל שהוא בהכנת תביעה כאמור, וכן כי לא העבירו לצדדים שלישיים כל שהם חומר כל שהוא הקשור להליך זה הנמצא בידיהם, והכל למעט ככל שהיה ו/או עליהם לעשות כן על פי הוראת בית המשפט הנכבד ו/או הדין. עוד מתחייב המבקש ובאי כוחו כי הם לא ישכנעו, ידעו, ו/או יתרמו במישרין ו/או בעקיפין, להגשת תביעה

ו/או בקשה להכיר בתובענה כייצוגית, כנגד המשיבה 1, בעניין העילות המועלות בכתב התביעה ו/או בבקשה לאישור, וכי גם ביחס להווה ולעתיד הם מתחייבים לעמוד בהתחייבויות זאת.

22. בשים לב להסכמות שבין המבקש לבין המשיבה 1, ולתועלת שהביאה הבקשה לאישור, הן בהסרת המחדלים **הצופים פני עתיד**, והן בהתחייבות המשיבה 1 להקפדה על סעיפי תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017, ועריכת בדיקות מעבדה כפי שהתחייבה על פי המפורט בבקשה זאת, הסכימו הצדדים, **כי כל צד יישא בהוצאותיו**.

ג. ההצדקה לאישור בקשת ההסתלקות

23. לאור כל האמור לעיל, ובכלל זה לאור השיפורים צופי פני עתיד אותם התחייבה לבצע המשיבה 1, הצדדים סבורים כי אין זה ראוי להמשיך בבירור הבקשה לאישור. על כן, המבקש החליט לחזור בו מטענותיו נגד המשיבה 1 והצדדים הסכימו כי התביעה האישית תידחה והבקשה לאישורה כתובענה ייצוגית תימחק, ללא צו להוצאות.

24. אישור ההסתלקות יביא לחסכון משמעותי בעלויות ובמשאבים, כאשר המשך בירור בקשת האישור ו/או התובענה יחייב דיון ממושך, שמיעת עדים ומתן הכרעות במחלוקות העובדתיות והמשפטיות בין הצדדים, אשר יצריך השקעת משאבים רבים, הן מבחינת בית המשפט הנכבד והן מבחינת הצדדים. הצדדים סבורים כי היקפה המצומצם של התובענה אינו מצדיק השקעת משאבים אלה, ובפרט בשים לב לתועלת המושגת במסגרת ההסתלקות כמפורט לעיל, והוא מקיים את התכלית של "ניהול יעיל, הוגן וממצה של תביעות" (סעיף 1(4) לחוק תובענות ייצוגיות).

ד. בקשה לקביעת גמול לתובע ושכר טרחה לבא כוחו

25. במסגרת ההמלצה לעניין גמול למבקש ושכר הטרחה לבא כוחו, נלקחו בחשבון השיקולים הבאים, בין היתר על רקע הקריטריונים הקבועים בסעיפים 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות:

- 25.1 המבקש הציף סוגיה צרכנית ;
- 25.2 נכונות המבקש ובאי כוחו להביא את המחלוקות לכדי סיום בצורה יעילה ומהירה, וזאת עוד בטרם מועד הדיון הראשון ;
- 25.3 היקף ההשקעה, הטרחה שטרחו וההוצאות שהוציאו המבקש ובאי כוחו בעבור התובעים המיוצגים, ובתוך כך – ביצוע בדיקות מעבדה, הגשת בקשת האישור והתביעה, ניהול מו"מ ממושך עם המשיבה 1 ובאי כוחה, שכלל מספר רב של שיחות, עד לגיבוש ההסדר שכאן ;
- 25.4 האינטרסים שהוגשמו על ידי הגשת בקשת האישור, הן מבחינת הקבוצה המיוצגת הן מבחינת הציבור בכללותו ;
- 25.5 התחייבות המשיבה 1 לחדד ולשפר נהלים ולפקח על קיום הוראות תקנות ההגנה על בריאות הציבור (מזון) (סימון תזונתי), התשע"ח-2017, ולשם כך לערוך בדיקות מעבדה תקופתיות, הצופים פני עתיד.
- 25.6 מתן תרומה לציבור על קבוצת מוצרי היצרן המיובאים על ידי המשיבה 1 בסך של 50,000 ₪ [מחיר מומלץ לצרכן].
- 25.7 הסיכון אותו נשא המבקש בהגשת התביעה ובקשת האישור, בשים לב, בין היתר, לחשיפת המבקש לכך שייפסקו נגדו סכומי הוצאות ניכרים במקרה בו הייתה נדחית בקשתו.

26. יצוין, כי המחוקק צפה את האפשרות שהסתלקות תהיה כרוכה בתשלום ושכר טרחה, והדברים עולים במובהק מסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך שההנחה העומדת בבסיסו של סעיף זה, הינה שההסתלקות יכולה להיות כרוכה בתשלום.
27. בית המשפט הנכבד מופנה בעניין זה לפסק דינה של כב' השופטת ב' טאובר בת"צ 15843-01-15 **סנקוב נ' ארד הרצל** (פורסם בנבו 1.3.15) (להלן: "**עניין סנקוב**"), בו נקבע כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות, תוך קביעת גמול תובע ושכר טרחה עבור באי כוחו:
- "מהאמור עולה, כי המחוקק מצא להסמיך את בית המשפט לאשר למבקש ולבא כוחו קבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות, בנסיבות המצדיקות זאת. סבורני, כי מתן פרשנות אחרת להוראות החוק הנ"ל, תרוקן מתוכן את החלק בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות המסמיך את בית המשפט לאשר הסתלקויות מתוגמלות במקרים המצדיקים את הדבר. ככל שהמחוקק סבר כי אין מקום ככלל לאשר תשלום גמול ושכר טרחה היה ביכולתו לקבוע זאת במפורש, ומשלא עשה כן, חזקה היא כי בית המשפט רשאי לאשר תשלום כאמור בנסיבות המתאימות. כמו כן, דחיית בקשות להסתלקויות מתוגמלות כדבר שבשגרה, עלול ליצור אפקט שלילי הפוך, המעודד דווקא הימנעות מהסתלקויות ומיצוי הליכים עד תומם, גם כאשר היה ראוי לסיים את ההליכים מחוץ לכותלי בית המשפט ובאופן שמביא לבזבז משאבים ולבזבז זמן שיפוטי יקר".
28. יישום החלטת בית המשפט הנכבד בעניין סנקוב בנסיבות המקרה דנן, מביא למסקנה כי היות שבקשת האישור הביאה לתועלת לציבור, יש לאשר במקרה דנא גמול ושכר טרחה.
29. כב' בית המשפט העליון נתן דעתו לשאלת "הסדרי הסתלקות מתוגמלת" בע"א 8114/14 **מריט מוצרי יעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (ניתן ביום 5.8.2018, פורסם בנבו). סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בטרם יאשר בית המשפט טובת הנאה למבקש ולבא כוחו, עליו לשקול האם התובענה הראתה **עילת תביעה לכאורה**, וכן את **התועלת** שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה. על כן נקבע, **שככלל** אין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, אך במקרים מתאימים **וכחריג לכלל**, ניתן לפסוק גמול ושכר טרחה על יסוד השיקולים הקבועים בסעיף 16(א) שלעיל, וכן על יסוד "**שיקולי רוחב**", במסגרתם על בית המשפט לשקול, בין היתר, את הסכנות הגלומות בהסתלקות מתוגמלת למוסד התובענה הייצוגית ולציבור בכללותו, את אינטרס הקבוצה, והציבור הרחב.
30. בשים לב לאמור לעיל, הצדדים סבורים כי במקרה זה **מתקיימים התנאים לסטייה מהכלל**, בין היתר לאור התועלת שהביאה בקשת האישור.
31. מספר לא מועט של פסקי דין ניתנו לאחר פסק הדין בעניין **מריט** הנ"ל ובהם אושרו "הסדרי הסתלקות מתוגמלים". בית המשפט הנכבד מופנה בהקשר זה, למשל, לת"צ (שלום ראש"צ) 33054-18 **שמחה ברנס נ' א. ב. א. ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ** (פורסם בנבו, 18.03.2019); ת"צ (שלום חי) 58287-06-18 **אנה קרולינה נ' בית ארז חוות מילטין בע"מ** (פורסם בנבו, 12.03.2019); ת"צ (מחוזי נצ) 9565-05-18 **ראוי גיוראן נ' ג'ו קפה**.
32. בהתאם להוראת סעיף 16(ב) לחוק ותקנה 11(א) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 (להלן: "**תקנות תובענות ייצוגיות**"), מצורפים לבקשה זו תצהירי המבקש ובא כוחו, במסגרתם הם מצהירים לגבי הפרטים המהותיים הנוגעים ל"הסדר ההסתלקות" וכן כי לא קיבלו כל טובת הנאה במישרין או בעקיפין בקשר לבקשת ההסתלקות למעט הגמול ושכר טרחת עורך דין המפורטים לעיל ובכפוף לאישור בית המשפט.

ה. הצדדים סבורים כי במקרה דנן אין מקום לפרסום הודעת הסתלקות

33. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל ובהתאם להוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, מבקשים הצדדים מבית המשפט הנכבד להורות כי הסתלקות המבקש לא תהא כרוכה בפרסום הודעה על כך

לציבור, וללא צורך לאפשר ליועץ המשפטי לממשלה להגיב לבקשת ההסתלקות, כאמור בסעיפים 11(ב) ו-12(ג) לתקנות תובענות ייצוגיות.

34. יתרה מכך, לאור העובדה שאין באמור בהסתלקות כדי ליצור מעשה בי-דין, הרי שאין טעם במתן הוראות בדבר פרסומה של בקשת ההסתלקות על ההוצאות הכרוכות בה, בעיקר שעה שהתובענה ובקשת האישור נמצאות בשלב כה ראשוני אף מבלי שהוגשה תשובת המשיבה 1.

35. פסיקה ענפה של בתי המשפט השונים קבעה לא פעם כי הוראת תקנה 11(ב) לתקנות אינה שוללת את שיקול דעתו של בית המשפט לאשר בקשת ההסתלקות בטרם אושרה התובענה כייצוגית, וזאת מבלי שיהיה צורך בפרסום הודעה על כך (ר' למשל ת"צ (מחוזי ת"א) 10-10-19853 **בן ציון אראל ארמוזה נ' שמן תעשיות בע"מ** בפס' 4 (פורסם בנבו, 11.04.2011); ת"צ 10-10-54310 **מיה אשכולות אבטחה בע"מ נ' פלאפון תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 1.5.2011); ת"צ (מחוזי מרכז) 10-04-24356 **בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ** בפס' 30 (פורסם בנבו, 22.12.2010)).

36. כאמור, בקשת ההסתלקות מוגשת לאישורו של בית המשפט הנכבד לאחר שהצדדים הגיעו למסקנה כי אין הצדקה לניהול הבקשה לאישור דנה נגד המשיבה 1. בנסיבות אלה ובשים לב לעובדה שקבלת בקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ואינה פוגעת בזכויותיהם, אלא מקנה להם הטבה (הסדרת המצב לעתיד), יתבקש בית המשפט הנכבד לקבוע כי אין מקום להורות בהתאם לסעיף 16(ד) לחוק או בהתאם לתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות לרבות בדבר איתור תובע מייצג או ב"כ מייצג חלופיים, כמו גם לקבוע כי אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר ההסתלקות, דבר שיהיה כרוך בהוצאות ניכרות ובסרבול, ללא תועלת.

37. לבית המשפט שיקול דעת בשאלה אם להורות על פרסום ההסתלקות אם לאו ובמקרים דומים נוהגים בתי המשפט להכריע בבקשות הסתלקות ללא פרסום כדבר שבשגרה. ראו למשל: **עניין הר – עוז הנ"ל**, וכן ת"צ (מחוזי ת"א) 10-06-6557 **הדס פינקלשטיין נ' החברה האמריקאית הישראלית לגז בע"מ** (פורסם בנבו, 29.06.2011). כאמור, במקרים דומים רבים נוהגים בתי המשפט לפטור את הצדדים מבלי להידרש לפרוצדורה שבתקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, ראו גם לעניין זה למשל: ת"צ 16-11-24482 **גוטמן נ' צ.ק סחר בע"מ** (פורסם בנבו, 24.5.18), ת"צ 17-09-15977 **שפיר נ' פרטנר תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 23.5.18).

38. פרסום הודעה בענייננו יעמיס עלויות על הצדדים ולא יניב לחברי הקבוצה כל תועלת, ולפיכך מבוקש לפטור את הצדדים מלעשות כך, בשים לב שממילא בקשת ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין וכי עצם הגשת הבקשה לאישור הביאה לפרסומה הבקשה בפנקס התובענות הייצוגיות.

39. יש לציין עוד כי ממילא מפורסמת בקשת ההסתלקות לציבור בפנקס התובענות הייצוגיות, ודי ברישום זה כדי להוות **הודעה לציבור** הממלאת את דרישת הפרסום.

1. סוף דבר

40. לאור המפורט בבקשה זאת, הצדדים סבורים כי בקשת ההסתלקות היא ראויה, הוגנת וסבירה בהתחשב בסיכונים הכרוכים בהליך, בתועלת שהיא מניבה לחברי הקבוצה הנטענת, ועבור הציבור בכלל.

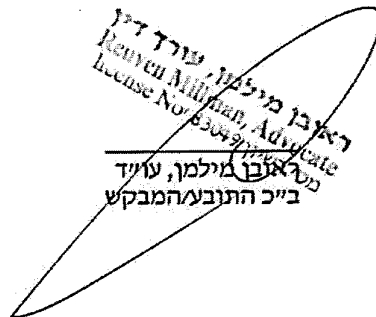
41. נוכח כל הנאמר בבקשה זו, יתבקש בית המשפט הנכבד, בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות ותקנותיו, להורות כאמור ברישא לבקשה.

42. למרות האמור לעיל, ולמען הסדר הטוב, הוסכם בין הצדדים, כי היה ובית המשפט הנכבד לא יאשר את בקשת הסתלקות, אזי המבקש יהיה רשאי להמשיך בניהול בתיק שבכותרת, וכן מי מבין הצדדים לא יהיה רשאי להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של רעהו, שניתנו במסגרת בקשת הסתלקות זו ואו לטעון טענות כל שהן על יסוד הצהרות והתחייבויות אלה, במסגרת ההליכים דנא. היה וכבוד בית המשפט לא יאשר את בקשת ההסתלקות, ניתן בזאת הסכמת המבקש להגשת בקשה למתן ארכה בת 60 יום ממועד מתן החלטה הדוחה את בקשת ההסתלקות, להגשת תגובת המשיבה 1 לבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

43. בקשה זאת נתמכת בתצהירי המבקש, ובא כוחו, כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.

44. מן הדין ומן הצדק יהיה להיעתר לבקשה זאת.


זוהר זיו, עו"ד
ב"כ הנתבעת / המשיבה 1


רעובן מילמן, עו"ד
Reuven Milman, Advocate
License No. 63047
ב"כ התובע/המבקש

בבית משפט שלום בבת ים

ת"צ 19927-12-22

בפני כבוד השופט : עדי הדר

קבוע לתז"פ: 15.2.2023

המבקש

ישראל חיון ת.ז. 204543631

בעניין:

ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן

ו/או עו"ד אפרת מור מילמן

- נ ג ד -

המשיבה 1

דלורנדס בע"מ 514161389

ע"י ב"כ עו"ד זהר לוי

קורן-גרודברג ושות', עורכי דין

תצהיר המבקש

אני הח"מ, ישראל חיון נושא ת"ז 204543631 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה מטעמי לבית משפט השלום כנגד גינדי החזקות בע"מ וגינדי ישראל 2010 בע"מ במסגרת ת.צ. 19927-12-22 (להלן: **"הבקשה לאישור"**, **"המשיבות"** ו-**"בקשת ההסתלקות"**).

2. אני עושה תצהירי זה לאחר שקראתי את בקשת ההסתלקות, הבנתי את תוכנה והאמור בה ידוע לי ומקובל עלי. הריני לאשר את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות.

3. הנני להצהיר, כי לא קיבלתי ולא אקבל במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבות או מאדם אחר בקשר להסדר הסתלקות זה כאמור למעט בהתאם למפורט בו.

4. אני ו/או מי מטעמי, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – **"המבקש ו/או מי מטעמו"**) מוותר בזאת באופן סופי מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, הקשורים בבקשת האישור ו/או בתובענה, כנגד המשיבות ו/או כל תאגיד ו/או שותפות הקשורים למשיבות ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמם, בין במישרין ובין בעקיפין (להלן – **"המשיבות ו/או מי מטעמה"**). אני ו/או מי מטעמי, מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבות ו/או מי מטעמן בעניינים מושא התובענה.

5. הנני לאשר, כי אני מודע לכך, שהצהרותיי והתחייבויותיי על פי סעיף 4 לעיל מהוות את הגורם להסכמת המשיבות להסדר האמור בבקשת ההסתלקות.

6. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.



חתימת המצהיר

אישור

הנני מאשר בזאת, כי ביום 9.2.2023 הופיע בפניי, עו"ד ראובן מילמן, מר ישראל חיון ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.



בעניין:

ישראל חיון ת.ז. 204543631

המבקש

ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן
ו/או עו"ד אפרת מור מילמן

- נ ג ד -

דלורנדס בע"מ 514161389

המשיבה 1

ע"י ב"כ עו"ד זהר לוי
קורן-גרודברג ושות', עורכי דין

תצהיר ב"כ המבקש

אני הח"מ, ראובן מילמן, עו"ד, נושא ת"ז מס' 058249145 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר אמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. תצהירי זה ניתן בהתאם לדרישות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, וזאת לתמיכה בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה כייצוגית, אשר הוגשה לבית המשפט השלום ת"צ 19927-12-22 (להלן: "**הבקשה לאישור**", "**המשיבה**" ו-"**בקשת ההסתלקות**").

2. הריני לאשר בזאת את ההסכמות שגובשו בין הצדדים כמפורט במסגרת בקשת ההסתלקות, והנני מצהיר כי כל האמור בבקשת ההסתלקות הנו נכון ואמיתי.

3. הנני להצהיר כי אני ו/או המבקש לא קיבלנו ולא נקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהמשיבים או מכל אדם אחר בקשר להסדר ההסתלקות זה כאמור, למעט בהתאם למפורט בו.

4. אני ו/או מי ממשרדי ו/או מי מטעמי מתחייב בזאת כי לא הייתי בעבר, איני בהווה ולא אהיה בעתיד, מעורב ו/או משדל ו/או מסייע, במישרין ו/או בעקיפין ו/או בכל דרך אחרת, בנקיטת הליכים משפטיים כלשהם נגד המשיבות ו/או כל תאגיד הקשור למשיבות ו/או נושאי משרה ו/או כל מי מטעמה, בין במישרין ובין בעקיפין, בעניינים נושא התובענה ו/או הבקשה לאישור ו/או בעניינים קשורים לאיזו מן הטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור, במישרין או בעקיפין.

5. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.


ראובן מילמן, עו"ד

אישור

הנני מאשרת בזאת כי ביום 9.2.2023 הופיע בפני עו"ד אפרת מור מילמן, מר ראובן מילמן עו"ד, המוכרת לי אישית, לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר נכונות תצהיר דלעיל וחתם עליו בפניי.

